



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 562/2024-10

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Libora Duľu a sudcov Ladislava Duditša (sudca spravodajca) a Rastislava Kaššáka v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], zastúpeného FAKTOR Legal, s. r. o., Bárdošova 2/A, Bratislava, proti postupu Mestského súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. B2-31T/44/2022 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť sťažovateľa, skutkový stav veci a sťažnostná argumentácia

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 24. októbra 2024 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), svojho práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy postupom mestského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. B2-31T/44/2022. Sťažovateľ žiada o priznanie finančného zadosťučinenia vo výške 3 000 eur a náhrady trov konania.

2. Z ústavnej sťažnosti a jej príloh v podstatnom vyplýva, že sťažovateľ bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 31T/44/2022 z 28. februára 2023 uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe v ňom uvedenom. Sťažovateľ podal proti rozsudku okresného súdu odvolanie, ktoré zamietol Krajský súd v Bratislave uznesením sp. zn. 4To/70/2023 z 5. októbra 2023. Uznesenie krajského súdu nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť 5. októbra 2023 a sťažovateľovi bolo doručené 11. októbra 2024.

3. Sťažovateľ vidí porušenie označených práv podľa ústavy a dohovoru v postupe mestského súdu, ktorý mu doručil uznesenie krajského súdu až po 317 dňoch, teda zjavne neprímerane dlhej dobe. Mestský súd takýmto postupom bez primeraného dôvodu a neštandardne dlho udržoval sťažovateľa

v stave právnej neistoty, počas ktorého bol v neustálom strese z nevedomosti, či bude oslobodený alebo odsúdený za trestný čin, ktorý bol predmetom konania.

II.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

4. Podstatou ústavnej sťažnosti je porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy zbytočnými prietahmi v postupe mestského súdu vzniknutými pri doručovaní uznesenia krajského súdu z 5. októbra 2023, ktoré mestský súd doručil sťažovateľovi až po 317 dňoch.

5. Podstatou a cieľom základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote je odstránenie stavu právnej neistoty. Ústavný súd preto poskytuje ochranu tomuto základnému právu len vtedy, ak bola na ústavnom súde uplatnená v čase, keď namietané porušenie tohto práva ešte mohlo trvať. Ak v čase doručenia sťažnosti ústavnému súdu už nemôže dochádzať k namietanému porušovaniu označeného práva, ústavný súd sťažnosť odmietne ako zjavne neopodstatnenú, pretože konanie o takej sťažnosti pred ústavným súdom už nie je spôsobilé naplniť účel ochrany, ktorý ústavný súd poskytuje vo vzťahu k základnému právu na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy. Uvedený právny názor ústavného súdu je akceptovaný aj judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva (pozri Miroslav Mazurek proti Slovenskej republike, rozhodnutie o sťažnosti č. 16970/05 z 3. 3. 2009).

6. Ústavný súd pripúšťa, že doručovanie uznesenia krajského súdu mestským súdom trvalo neprimerane dlho, avšak vzhľadom na to, že ústavná sťažnosť bola ústavnému súdu doručená až po doručení uznesenia krajského súdu, pričom konanie ako celok už bolo právoplatne skončené nadobudnutím právoplatnosti uznesenia krajského súdu (5. októbra 2023, pozn.), ústavnú sťažnosť nebolo možné prijať na ďalšie konanie, a preto ju ústavný súd odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ako zjavne neopodstatnenú.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 5. novembra 2024

Libor Duľa
predseda senátu